



Warszawa, dn. 11.08.2014 r.

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
Departament Prawny

UZP/DP/026/370/14/SE

KW- 24288/14

Pan

**Piotr Walczyk**

Prezes Polskiej Izby

Rzeczoznawstwa Majątkowego

W odpowiedzi na pismo z dnia 17 lutego 2014 r. w sprawie obowiązku stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), dalej zwaną „ustawą Pzp”, do procedury wyłaniania biegłego na potrzeby postępowania administracyjnego, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

I. Stosownie do definicji wskazanej w art. 2 pkt 13 ustawy Pzp, przez zamówienie publiczne należy rozumieć odpłatną umowę zawieraną pomiędzy zamawiającym, a wykonawcą, której przedmiotem są dostawy, usługi bądź roboty budowlane. Zatem, aby mówić o zamówieniu publicznym, niezbędne jest stwierdzenie, że istnieje stosunek zobowiązaniowy, który wynika z umowy zawartej pomiędzy wykonawcą usług, dostaw czy robót budowlanych, a zamawiającym, który za wykonanie przedmiotu zamówienia zapłaci. Jednocześnie należy wskazać, iż ustawa Pzp dotyczy tylko tych stosunków prawnych, które powstają na gruncie umów cywilnoprawnych (cechujących się m. in. dobrowolnością oraz równością stron). Powyższe stanowisko znajduje również potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 grudnia 2005. (znak: III SA/Wa 2812/05 Lex nr 237111).

II. Zgodnie z treścią art. 84 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zwanego dalej kpa, organ administracji publicznej może zwrócić się do biegłego lub biegłych o wydanie opinii. Powołanie biegłego w postępowaniu administracyjnym nie stanowi

nawiązania stosunku cywilnoprawnego pomiędzy organem a biegłym. Organ administracji publicznej powołując w toku prowadzonego postępowania na podstawie art. 84 § 1 kpa biegłego posiadającego określoną wiedzę specjalistyczną dokonuje w stosunku do tej osoby czynności urzędowej o charakterze władczym. Wynika to m. in. z faktu, iż zgodnie z art. 84 § 2 kpa do biegłego stosuje się przepisy dotyczące świadków, a wydana opinia ma walor dowodu w sprawie administracyjnej. Organ administracji na podstawie ustawowego upoważnienia wydaje postanowienie o powołaniu biegłego celem wyjaśnienia okoliczności mających wpływ na wynik postępowania administracyjnego, biegły natomiast ma obowiązek wykonania czynności, o których mowa w postanowieniu. Bezzasadna odmowa wydania opinii przez biegłego lub nie stawienie się jako biegły mimo prawidłowego wezwania stanowi może podstawę do ukarania przez organ prowadzący postępowanie grzywną (arg. z art. 88 § 1 kpa). Natomiast warunkiem istnienia oraz cechą stosunku cywilnoprawnego, o którym mowa w ustawie Pzp, jest równość stron tego stosunku. Należy zatem wskazać, iż w przypadku powoływania biegłych w postępowaniach administracyjnych ustawa Pzp nie znajdzie zastosowania. Powoływanie biegłych stanowi element tych postępowań wpisany w procedurę, co pociąga za sobą brak możliwości swobodnego kształtowania tego stosunku poprzez np. złożenie oferty przez biegłego i przyjęcie tej oferty lub nie przez organ administracyjny. Zatem ustawa Pzp nie znajdzie zastosowania w przypadku powołania biegłego w osobie rzeczoznawcy majątkowego zobowiązanego do sporządzenia operatu szacunkowego nieruchomości, będącego dowodem w postępowaniu administracyjnym.

III. Powyższa opinia stanowi ogólną interpretację przepisów prawa. Urząd Zamówień Publicznych nie znając wszystkich okoliczności konkretnej sprawy, ani nie mając podstaw prawnych do ich pełnego wyjaśnienia, nie może doradzać w kwestii indywidualnego stosowania przepisów prawa.



Katarzyna Kucharska